

Reactie SGP op Ontwerp Watervisie

Opmerkingen vooraf:

1. Dit stuk is geschreven in een tijd toen er nog geen sprake was van een coronacrisis. Dat is heel begrijpelijk, maar de actualiteit is op dit moment totaal anders.
Zorgen alom, krimpende economie waarvan de verwachtingen uiteraard nog uiteenlopen, omdat we met name de duur van corona niet kunnen voorspellen. Wat ons dan afgelopen dinsdagavond, 7 april, in de Deltabijeenkomst wel teleurgesteld heeft, is dat alle DB leden in hun pitch nog zo positief bleven en, althans zo heb ik het ervaren, deden alsof we gewoon doorgaan. Is het dan geen diepe crisis op dit moment?
Ook wordt wat financiën betreft nog heel gemakkelijk gezegd dat het beleid uit dit Ontwerp kan leiden tot een tariefstijging van minimaal 3%. Dan hebben we het nog maar over één, weliswaar veelomvattend, onderwerp van ons beleid en werk.

De wereld is er helaas totaal anders uit gaan zien en de SGP-fractie roept het Dagelijks Bestuur daarom op om invoering van de Watervisie tenminste 1 jaar op te schorten.
Wij kunnen ons zeker voorstellen dat dit voor diverse mensen die er hard aan gewerkt hebben, een teleurstelling is. Echter, de impact van de huidige crisis is totaal niet te overzien. Dan mogen wij daar in onze optiek de ogen niet voor sluiten.
2. Nu de behandeling in een cruciale fase is gekomen, kunnen we niet meer fysiek vergaderen. Ik heb al eerder aangegeven dat dit forse onderwerp zich er niet voor leent om digitaal af te doen. Wat dat betreft, ben ik daarin alleen maar gesterkt in de wijze waarop het gegaan is in de Deltabijeenkomst van 7 april. Ook dat is voor mijn fractie een reden om de verdere behandeling op te schorten.
3. Op diverse plaatsen in de stukken hebben we gelezen dat we realistische ambities nastreven. Dat onderschrijven wij van harte, maar op dit moment betwijfelen we op meerdere plekken of dat wel zo is. Vaak kosten de ambities fors meer inspanningen én geld en dan vinden wij het niet realistisch.
4. Partners en stakeholders geven o.a. als aanbeveling mee om minder bureaucratisch te worden. Volgens ons kwam dat ook naar voren in de (laatste) Fusiemonitor. Een punt wat ons uit het hart gegrepen is en waar de SGP graag actie op uitgezet ziet.

Omdat wij nog niet weten hoe andere fracties denken over wel/niet behandelen, vinden wij het gewenst om toch over een aantal punten een reactie te geven. Wij volgen daarbij zoveel mogelijk de volgorde zoals die aangehouden is in het Werkdocument ambitieniveaus t.b.v. Ontwerp Watervisie 2030.

Maatschappij en Organisatie

1. Uitstoot broeikasgassen waar het kan verminderen. Meedoen aan kansrijke innovaties is prima, maar niet vastpinnen op minimaal 49% minder in 2030. Bij (groot) onderhoud waar mogelijk diverse onderdelen die een verbetering te zien geven, meenemen.
2. Ambitie t.a.v. circulair volgens voorkeursvariant in 2030 als tussendoel 50% minder primaire grondstoffen en in 2050 100% circulair. Dat leidt tot fors hogere kosten en is daarom voor onze fractie onacceptabel. Kennis delen en waar mogelijk samen met onderzoeksbureaus innovatieve oplossingen bedenken, ondersteunen we in principe wel.
3. Realistische terugverdientijden hanteren, is echt noodzakelijk, zeker omdat de technologische ontwikkelingen ongetwijfeld volop doorgaan. SGP vraagt ook volop aandacht voor waterstof en bepleit (vooral landelijk) veel meer aandacht en onderzoek naar de mogelijkheden van de inzet van thorium.

Waterveiligheid

1. Pro actief meewerken aan ontwikkelen kennis en innovaties met als hoofddoel kostenbeheersing bij minimaal gelijkblijvende kwaliteit.

Watersysteem

1. Voorkeur tot 2030 heeft instemming SGP. Voor de verdere toekomst hebben wij de indruk dat het DB meer richting wijzigingen in de huidige functies tendeert. Daar is de SGP zeker nog niet aan toe. Aanpassingen, als die al doorgevoerd zouden worden, mogen dan alleen in samenspraak/met instemming van de huidige gebruikers doorgevoerd worden. Draagvlak bij direct belanghebbenden is essentieel.
2. Stedelijk gebied op orde in 2050 is akkoord, mits de kosten ook maar vooral voor rekening van de gemeenten en haar inwoners komen.
3. Effecten van gewasbeschermingsmiddelen zullen er ongetwijfeld zijn. Echter, het middelen gebruik is in de loop der jaren fors afgenomen en ze zijn nu ook veel beter afbreekbaar. Destijds geaccepteerde middelen waren veel minder afbreekbaar. De gevolgen vanuit het verleden kunnen we nu onmogelijk in korte tijd oplossen.
4. Hier verwijzen we allereerst naar onze opmerking bij 1 hiervoor onder Watersysteem. Wij stemmen in met het hier bij 5 genoemde voorkeursalternatief. Wel wijzen wij erop dat maatregelen nemen samen mét gebruikers meer is dan

actief adviseren van gebruikers.

Waterketen

1. De voorkeursvariant is voor de SGP het maximale. Wij blijven er sterk op aandringen dat gemeenten hun riooloverstorten beperken en/of eventueel in combinatie daarmee meer inzetten op afkoppelen. (Riooloverstorten en/of straten die blank komen te staan, ontstaan vooral door te weinig capaciteit in gemeentelijke rioleringsstelsels).
Eerste verantwoordelijkheid daarvoor ligt echt bij gemeenten. Actief meewerken/adviseren akkoord, maar meebetalen aan oplossingen is geen taak voor WDODelta (ook niet voor afkoppelingen).
2. Samenwerken met grote lozers is van groot belang. Bij de voorkeursvariant lezen we dat uitkomsten van die samenwerking onzeker zijn. Kan dit niet verbeterd worden door vooraf heldere afspraken te maken? Wat zijn de oorzaken van die onzekerheden?
We moeten juist wel meer zekerheden willen.
3. Eens met blijven participeren in de Energie- en Grondstoffenfabriek en de diverse STOWA-onderzoeken. Verder zijn er volgens de SGP mogelijkheden om een bedrijfsmatiger aanpak binnen WDODelta op een hoger peil te brengen. Wij hebben meer en vaker verwezen naar Vallei en Veluwe. Daar zit op het gebied van de exploitatie van de RWZI's naar onze inschatting echt meer lef.

Jan Visscher