



Vragen begroting 2022 enz.

Bestuursrapportage 2021-2

Bestuursvoorstel

1. Op pag. 1 van het voorstel staat dat het andere deel van het positief saldo van € 3,3 miljoen met name een gevolg is van lagere kosten door het moeilijker verkrijgen van materialen en personeel. Schaarste leidt normaal gesproken tot hogere kosten. Daarom hierop graag een wat duidelijker toelichting waardoor dat voordeel is ontstaan. Vertraging in de werkzaamheden zal op dit moment wel een (deel van het) voordeel kunnen opleveren, maar geheel daaraan kunnen toeschrijven lijkt me onwaarschijnlijk.
Een verwijzing in het voorstel naar de toelichting op blz. 6 van bijlage 1 geeft aan dat dit veel breder is dan in het voorstel zelf genoemd wordt.
2. Op pag. 2 van het voorstel wordt onder 'Argumenten' wel weer genoemd dat voor WOM projecten € 180.000 extra krediet gevraagd wordt. Er wordt echter nog steeds nagenoeg geen inhoudelijke toelichting gegeven waardoor dit komt. Alleen op blz. 8 van bijlage 1 staat een heel summiere toelichting. Is dit voor het AB geen essentiële informatie?
3. Uiteraard goed om te mogen lezen dat deze rapportage veel gunstiger lijkt uit te komen dan de begroting. Het deel dat komt door vertraging in de uitvoering is jammer, maar overmacht.
De meeropbrengsten van met name de Zuiveringsheffing 2020 vind ik enerzijds mooi om te lezen, maar anderzijds ook zorgelijk. Hoe kun je de plank zo misslaan? Had hier niet minimaal bij de eerste bestuursrapportage al een redelijke indicatie van bekend moeten zijn. Worden daar helemaal geen signalen, ook niet via GBLT, van opvangen? Wij hebben er uiteraard begrip voor dat dan nog een voorzichtigheidsmarge zou zijn aangehouden.
Wij willen graag meer informatie over hoe dit zo kon lopen en ontstaan.
4. Ook graag wat meer uitleg waardoor nu nog een voordeel van € 0,4 miljoen verwacht kan worden over oudere jaren. Zit dat in gevoerde procedures waarvan de afloop moeilijk was in te schatten? Of wordt dat heel voorzichtig geraamd?
5. Over het belastingjaar 2021 wordt het grootste voordeel niet gehaald bij Zuiveringsbeheer, maar juist bij Watersysteemheffing. Grond is vrij goed in te schatten om welke oppervlakten dat gaat. Zit de meeropbrengst bij Watersysteem dan in uitbreiding woningen/bedrijven en/of sterkere waardestijgingen? Verwijs in de 2^e Bestuursrapportage 2021 dan even naar pag. 7 bijlage 1. Daar staat nl. dat de waardeontwikkeling niet 6,8% maar +7,3%. Dan is

dat gelijk duidelijk voor het AB en kan zoekwerk bespaard worden. Ik mis nog steeds teveel het inleven in hoe een AB lid zijn /haar werk moet doen.

Begroting 2022 en meerjarenraming 2023-2025

Bestuursvoorstel

6. Op pag. 2 (voorstel) onder argumenten wordt geschreven dat er een duidelijke splitsing gemaakt is in maatregelen waarover het AB beslissingsbevoegdheid heeft en waar het DB over gaat. Naar mijn mening gaat het AB over alle zaken, alleen kan binnen de kaders van een begroting uiteraard de uitvoering overgedragen zijn aan het DB.
7. Op pag. 3 (voorstel) bovenaan worden beide egalisatiereserves weergegeven. Daarin is rekening gehouden met de nu verwachte uitkomsten 2021, waardoor veel minder onttrokken hoeft te worden?
8. Wat is de reden dat de vaststelling van de begroting op het allerlaatste moment voor 1 december (uiterste aanleverdatum bij de provincies) wordt gehouden?

Begroting

9. In de inleiding van de begroting op pag. 5 lezen we dat het kantoor aangepast moet worden voor het hybride werken. Het kantoor is toch al ingericht op flexwerken? Wat voor aanpassingen zijn dan nu nog nodig om het geschikt te maken voor hybride werken?
10. Op pag. 6 staan enkele getallen genoemd die volgens mij onjuist zijn. Allereerst staat zowel bij Watersysteembeheer als Zuiveringsbeheer € 6 miljoen inzet reserves en dividend. Volgens pag. 43 is dat resp. € 4 en € 1,35 miljoen. Daarnaast bedraagt het dividend € 2,3 miljoen, zie pag. 44. De 3 getallen samen is ook niet € 50,6 miljoen maar € 55,1 miljoen. Kortom een pagina met diverse fouten.
11. Op pag. 9 staat dat voor het opzetten van een innovatieteam per saldo benodigd is € 70.000, waarbij rekening gehouden is met subsidies. Vraag is om aan te geven wat de (loon)kosten zijn en welke subsidies daarop in mindering gebracht zijn.
12. Eveneens op pag. 9 een enkele zin dat o.a. de brandstofkosten HVO flink zijn gestegen. Waar hebben we het dan over en wat zijn de oorzaken daarvan?
13. En ook op pag. 9 is te lezen dat een nieuwe lening voor 5 jaar is afgesloten tegen een negatieve rente. Als die rente zo laag is, vraag je je af waarom niet gekozen is voor een lening met nog (veel) langere looptijd.
14. Tenslotte lees ik op pag. 9 nog dat o.a. de ontvangen subsidies een positief effect hebben op de afschrijvingslasten. Op z'n minst zou ik dan verwachten dat daar de grootste posten opgesomd zouden zijn. Welke bedragen aan subsidies gaat

het daar om?

15. Op pag. 16/17 gaat het over assetmanagement. Ik krijg steeds meer het gevoel dat daar veel meer onder opgenomen wordt dan de definitie is van assetmanagement. Dat is toch het beheer van kapitaalgoederen? Of anders gezegd onderhoudsmanagement van gebouwen, machines, stuwen, gemalen enz. Hoort baggeren daar bijvoorbeeld dan wel bij?
16. Waar moeten we zo al aan denken als op pag. 17 geschreven wordt dat nader in beeld gebracht moet worden of de organisatie voldoende toegerust is voor de implementatie van assetmanagement?
17. Op pag. 48 staat geschreven dat de implementatie van het nieuwe financieel systeem veel tijd en energie vergt van de organisatie. Lees ik hieruit dat het veel meer tijd vergt dan ingeschat was?
18. Goed om te lezen dat voor RIVUS en Fluvius voor 2022 en 2023 niet meer € 135.000 per jaar extra geraamd wordt maar € 105.000. Zowel in de begrotingsbrief als nu wordt volgens mij niet onderbouwd waarom dit bedrag nodig is. En door PM in 2024 en 2025 zal er in die jaren ook nog wel extra geld nodig zijn. Alleen 1,5 fte wordt genoemd, maar wat levert het ons waterschap aan concrete voordelen op? Op pag. 70 lees ik daar ook niets van.
19. Op pag. 62 is te lezen dat de gemeente Ommen zich aansluit bij GBLT. Er staat niet met ingang van welk jaar. Maar als ik me goed herinner ligt er nog steeds de toezegging dat GBLT geen nieuwe partners zou aannemen. Die organisatie moest eerst maar eens een aantal jaren goed draaien. Daarom mijn vraag of Ommen, gelet op de gemaakte afspraken, wel kan toetreden.
20. Op pag. 71 is te lezen dat het DB een budget vraagt van € 300.000 voor versterking van de subsidiefunctie. Dat bedrag werd ook al genoemd in de begrotingsbrief, maar toen en ook nu is volgens mij weinig toegelicht hoe u dat bedrag hebt opgebouwd. Wij denken dat zo iemand zichzelf wel moet kunnen terugverdienen. Uiteraard laat dat onverlet dat wij de noodzaak van vermindering kwetsbaarheid en goede verantwoording wel onderschrijven.
21. De begroting 2022 is een stuk compacter dan die van 2021. De leesbaarheid is goed, maar ik mis toch vrij regelmatig mijns inziens belangrijke financiële toelichtingen op onderwerpen.

Jan Visscher